

BODY

----- původní zpráva -----  
Předmět: žádost o informace  
Datum: Pondělí, 18 Leden, 2016 14:53 CET  
Od: "tomas sovák" <  
Komu: <info@uvn.cz>

Vážená nemocnice,  
požaduji informace ve smyslu odbornosti lékaře MUDr. Libora Stejskala jaké  
má dosažené odbornosti a složené atestace v oboru.  
S odkazem na zákon 106/1999 sb., s pozdravem Tomáš Sovák, nar.

**ÚVN**ÚSTŘEDNÍ VOJENSKÁ NEMOCNICE  
Vojenská fakultní nemocnice PrahaU Vojenské nemocnice 1200,  
169 02 Praha 6

prof. MUDr. Miroslav Zavoral, Ph.D.

ředitel

Pan  
Tomáš Sovák

Čj. 621/2016-ÚVN

V Praze dne 26.1.2016  
Výtisk číslo: 2  
Počet listů: 1 / 2 strany textu  
Počet příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6, IČ 61383082 (dále jen „ÚVN“) zastoupená ředitelem prof. MUDr. Miroslavem Zavoralem, Ph.D. dle ustanovení § 15 odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o žádosti Tomáše Sováka, nar. bytem ze dne 18. 1. 2016 o poskytnutí informace o odbornosti lékaře MUDr. Lubora Stejskala, jaké má dosažené odbornosti a složené atestace v oboru, rozhodla takto:

**Informace o odbornosti lékaře MUDr. Lubora Stejskala, jaké má dosažené odbornosti a složené atestace v oboru, nebude poskytnuta.**

## Odůvodnění

ÚVN dne 18. 1. 2016 obdržela žádost Tomáše Sováka o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jejímž předmětem je informace o odbornosti lékaře MUDr. Lubora Stejskala, jaké má dosažené odbornosti a složené atestace v oboru.

ÚVN je povinným subjektem ve smyslu ustanovení §2 cit. zákona. Informace o dosažené odbornosti a složené atestaci v oboru, ve spojení se jménem a příjmením a funkčním zařazením, které je veřejně známé, lze považovat za osobní údaj, jak je definován v §4 z.č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Takovéto údaje je možné poskytovat pouze v souladu s právními předpisy, upravujícími ochranu osobních údajů. Zveřejňovat osobní údaje zaměstnanců je možné pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Současně je nutné při zpracování osobních údajů dbát na ochranu soukromého a osobního života zaměstnanců, k jehož újmě by mohlo ve spojitosti s jejich zveřejněním dojít.



uvnses62590dce

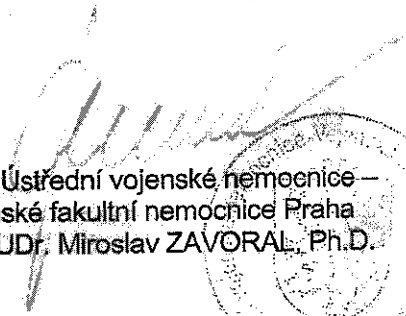
e-mail:  
miroslav.zavoral@uvn.cz  
internet:  
www.uvn.czsekretariát:  
tel. : +420 973 202 712  
fax: +420 224 313 327IČ: 61383082  
DIČ: CZ61383082  
běžný účet: ČNB Praha  
číslo účtu: 3212388170710

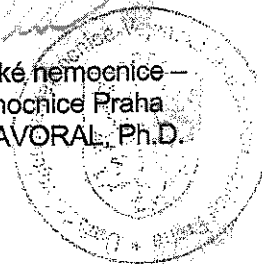
Informace týkající se osobních údajů lze podle §8a 106/1999 Sb. poskytnout pouze v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu, tj. z.č. 101/2000 Sb., který však neumožňuje použít osobní údaje v rozporu s účelem, k němuž byly shromážděny, a tedy ani osobní údaje sdělovat třetím osobám.

Z těchto důvodů ÚVN rozhodla tak, jak je ve výrokové části uvedeno.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí u Ústřední vojenské nemocnice – Vojenské fakultní nemocnice Praha. O odvolání by rozhodovalo Ministerstvo obrany.

  
Ředitel Ústřední vojenské nemocnice –  
Vojenské fakultní nemocnice Praha  
prof. MUDr. Miroslav ZÁVORAL, Ph.D.



Ministerstvo obrany ČR

Tychonova 1

160 01 Praha 6 - Dejvice

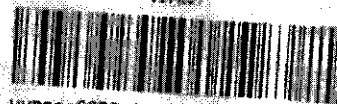
prostřednictvím ÚVN, U vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6

UVN

Doručeno: 05.02.2016  
1220/2016-UVN

1444v12

11/16



uvnses625913ac

Odvolání proti odmítnutí poskytnutí informací podle 106/1999 Sb.

Tomáš Sovák nar. \_\_\_\_\_ bytem \_\_\_\_\_ Podává odvolání proti rozhodnutí č.j. ~~6211/2016~~ -UVN dne 26.1.2016, které mi bylo doručeno 18.1.2016. Důlta k podání opravného prostředku začala běžet dne 28.1.2016. Dnešním dnem 3.2.2016 podávám opravný prostředek. Namítám že mě měli být poskytnuty informace neboť je ve veřejném zájmu ověřit zda-li lékař vykonávající povolání osoby činné ve veřejném sektoru má dostatečnou kvalifikaci. Jelikož z pohledu osoby pobírající plat z veřejných prostředků tedy na to já jakožto občan mám mít právo. Kvituji nad tím, že mi měli být informace poskytnuty neboť lze omezit pouze takové informace které mají být utajované informace, chránit zájmy osobní povahy a citlivé údaje ani žádný zásah do rodinného a soukromého se nejedná. Navrhuji mi informace poskytnout souhlasu s legislativou a ústavním pořádkem. Navrhuji rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání, protože nebylo dostatečně zdůvodněno proč mi informace nejsou poskytnuty.

Odvůdňení:

Orgán prvního stupně mi neposkytl informace i když tak mohl učinit. Mohl citlivé a osobní údaje zanonymizovat. Ve své podstatě bylo možné aby oslovil lékaře a vyzval je aby byli ve věci součinní. Domnívám, se že lékař je povolání jako každé jiné. Kdy je nutné zajistit ve veřejném zájmu aby kvalifikace MUDr. Lubora Stejskala který se prezentuje tak že jeho odbornost se neshoduje s tím co je vedeno v databázi Člk. Stejně tak je možné veřejně dohledat informace o dosaženém vzdělání. Mám tedy za to že poskytnutím informacím na internetu nebo ČLK není zásahem ve smyslu 101/2000 Sb. Myslím si taky že je možné poskytnout informace i bez souhlasu s odkazem na vyjádření samotného Úřadu pro ochranu osobních údajů vedeno pod UOUU-00864/16-5 ze dne 21.1.2016. Ve smyslu když odsvětím záměr mi poskytnout informace je možné je poskytnout i bez souhlasu lékařů. Kde mimo jiné je uvedeno že §5 odst. 2 zák.č. 101/2000 Sb., správce může zpracovat pouze se souhlasem. Ale bez souhlasu je možné zpřístupnit podle splnění podmínek dané § 5 odst.2 písm a)-g). Například podle písm. a) pokud provádí zpracování pro nezbytnou činnost ku příkladu dané zákonem o školách. Proto se domnívám, že je možné mi je s odkazem na dílci §88 odst. 1 z.č. 111/1998 Sb zpřístupnit tak z matrik svých studentů. Jako ověření zda-li lékaři opravdu vykonali odborné zkoušky na jejich škole. Podle mě tak i úřad dovodil i právní zájem v podobě atestaci jako ust. § 5 odst.2 písm e). Může správce jako zpracovatel zpřístupnit nebo poskytnout informace ve smyslu veřejného zájmu kontrolovat zda-li lékaři vykonávají nebo se prezentují správně svými odbornými znalosti dle právní legislativy. Stejně tak osvětelní právního zájmu dle §88 odst.5 považují svoji žádost za konečnou. Protože každý občan má právo na informace, protože je to jeho právo dané ústavou a Listinou jakožto základní právo politické. Proto odkazují na nález I.ÚS 517/10 kdy ani soukromé právo na informace nebylo omezeno ve smyslu politického. V jiném duchu se taky zpravidla poskytují informace, protože je to základní právo na informace jenom v omezených případech se neposkytují což v daném případě nebylo dodrženo dle I. ÚS 3930/14. Právo na informace je právo politické a v demokratické společnosti je nedílnou součástí k uspokojení svého bádání a dostatečně se vzělávat. V tomto případě tak bylo potalečeno právo. Protože se nejednalo o zasah, který by snižoval rodinný a soukromý život lékařů. Každý lékař uvádí ve svém životopise o svém vzdělání a složených odborných zkoušes ani v tomto případě nevidím žádnou výjimku. Ba naopak lékaři jsou veřejně známé osobnosti jako politici a musejí tak snášen vyšší miru kritiky pokud pochybí, proto je i tento můj právní zájem vysvětlen na pozici dodržování právních předpisů ve složených odborných zkoušes a kdy tak zkoušku složili. Aby lékař se nedostal na pozici známosti politického nebo jiného. Jako je k tou v

případě výše uvedených lékařů. Protože jsem v době ověřování atestací zjistil, že se rozchází s tím co mi sdělil jeden nebo druhý prezentuje ve svém odborném posudku. Databáze lékařské komory nemusejí být informace aktuální nebo nejsou správné, protože je lékař komoře neposkytl což může být i v tom konkrétním případě.

Dále poukazujina názoru Ústavního soudu I. ÚS 367/03, I. ÚS 823/11 ve věci 36 C 25/2010 Krajský soud v Praze. Proto poukazují na Fressoz a Roire proti Francii, 1999. Ve smyslu Úmluvy Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům z Tromso. Pojednává o obligatorní důvody odepření k přístupům k informacím. Ve smyslu odmítnutí kdyby to poškozovalo chráněný zájem pokud by nevyžadovalo veřejný zájem. Což platí v tomto konkrétní případě dvojnásob.

Myslím si tedy že veřejná instituce jakožto je odvolací orgán může věc posoudit lépe než povinný subjekt. Já se cítím být zkrácen na svých právech. Ve smyslu pohledu jak bylo citováno v nálezech III. ÚS 671/02 a III.ÚS 686/02. Myslím si že je taky trefnější dle doktríny a názoru Ústavního soudu že interpret může rozumět zákonu lépe, než mu rozuměl jeho tvůrce tj moudřejší je on než-li autor(G. Radbruch, Rechtsphilosophie. Studienausgabe. Hrsg. R. Drier, S. Paulson, Heidelberg 1999,s.107)

I z titulu soukromoprávního jsou soudci věci veřejného a jsou taky tak financovány proto si myslím že to právo bylo potlačeno. Smysl je naplňován ( Korbel, F. Kol. Právo na informace .Zákon o svobodném přístupu k informacím. Zákon na informace o životním prostředí. Komentář 1. vyd. Praha : LINDE Praha, a.s., 2004, s.27). Ve spojení judikatury I. ÚS 280/06 veřejná instituce je státní podnik, soudy jsou veřejné a konají službu veřejnosti proto se za určitých podmínek i vztahuje správní řád. Proto je to služba veřejnosti a musí vzbuzovat důvěryhodnost, nezávislost a nestrannost v demokratické společnosti. Jedná se tedy z pohledu ústavního na pět kroků- způsobu vzniku, osvobodě zřizovatele, ovládnání, dohledu a účelu.

Zhrnuji že institut šaptně tak vyložil ust. § 8a informačního zákona ve spojení §10 z.č. 101/2000 Sb. Sice není poskytnutí inforamci právo neomezené musí se řádně zdůvodnit proč takové informace se neposkytnou, právo na spravedlivý proces a řádného zdůvodnění zde nebylo dodrženo. S odkazem na čl.4 Listiny a čl.17/4 Listiny kdy lze informace odepřít. Stejného názoru jsou Pl. ÚS 2/10 s IV.ÚS 525/02. Dále poukazují svůj veřejný zájem na usnesení Evropského soudu pro lidská práva ve věci Campos Daamaso vs Portugalsko.

Dle I.1885 ÚS /09 přiměřenosti poskytnutím informacím čl.17/5 Listiny lze možně chápat v hranicích čl. 17/4 Listiny. Stejně tak v listině Eu čl. 42 " každý občan a každá fyzická osoba nebo právnická osoba se sídlem v členském státě má právo na přístup k dokumentům orgánů, institucí a jiných subjektů Unie bez ohledu na použitý nosič". Deklarace čl. 17 Rady č. 93/731/ES. Poskytování informací není absolutní ve věci Sdužení Jihočeských matek vs ČR a ESLP. Opakem bylo rozsudek Maďarská unie občanských svobod Maďarsko. Právo na informace přímo vyplývá z čl. 10 Evropské úmluvy. ESLP rozhodnutí soudu zkritizoval neboť se jedná o veřejně důležitou informaci. Dále Leader proti Švédku, Loiseau proti Francii, Chvalvy a ostatní proto Francii a Guerra a ostatní proti Itálii. Soud má za to, že stát povinnost nebránit toku informacím. Kenedi vs. Maďarsko a Vilnesu a ostatní proti Norsku.

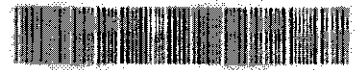
Chráněná není pouze informace ale i jeho forma čl.10 Evropské úmluvy: zdravotnická dokumentace, kinematografie, televizní programy rozhlasové vysílání, oblečení, video, fotografie, obrazy.

Navrhuji po Ministerstvu obrany aby mi informace vyhověl po dostatečném zdůvodnění

V Chocní 3.2.2016

Tomáš Sovák





A400P08KT86Q



**Ministerstvo obrany České republiky**  
**Sekce průmyslové spolupráce a řízení organizací**

Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Čj. 59-13/2016-1150

Praha 8. března 2016

Počet listů: 1

Výtisk č. 2

**ROZHODNUTÍ**

**Výrok:**

Náměstek pro řízení sekce Ing. Tomáš Kuchta jako správní orgán věcně a místně příslušný ve věci účastníka řízení Ústřední vojenské nemocnice – Vojenské fakultní nemocnice Praha, p.o., rozhodl v řízení provedeném dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o přístupu k informacím“), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, p.o. je povinna do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídit žádost Tomáše Sováka způsobem stanoveným zákonem o přístupu k informacím

podle ustanovení §16a odst. 6 písm. b) zákona o přístupu k informacím

**Odůvodnění**

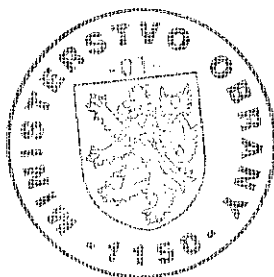
Tomáš Sovák podal dne 18. ledna 2016 žádost o informaci ve smyslu odbornosti lékaře MUDr. Libora Stejskala jaké má dosažené odbornosti a složené atestace v oboru. Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, p.o. vydala dne 26. ledna 2016 rozhodnutí čj. 621/2016-ÚVN, že informace nebude poskytnuta. Požadovaný údaj je veřejně přístupný a nelze

aplikovat § 4 zákona číslo 101/2000 sb., o ochraně osobních údajů. Ministerstvo obrany jako nadřízený orgán rozhodl vzhledem k těmto skutečnostem výše uvedeným způsobem.

Poučení

proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o přístupu k informacím podat opravný prostředek.

Oprávněná úřední osoba dle § 15, odst. 2 správního řádu



Ing. Tomáš KUCHTA  
náměstek pro řízení sekce

**ÚVN**ÚSTŘEDNÍ VOJENSKÁ NEMOCNICE  
Vojenská fakultní nemocnice Praha

prof. MUDr. Miroslav Zavoral, Ph.D.

ředitel

U Vojenské nemocnice 1200,  
169 02 Praha 6Vážený pan  
**Tomáš Sovák**

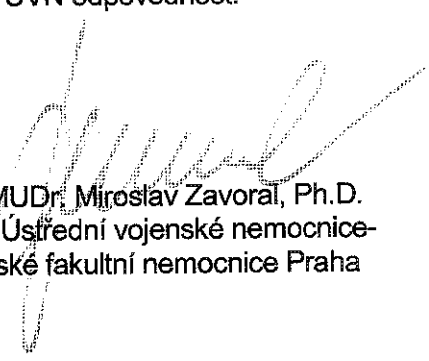
Čj. 2931/2016-ÚVN

V Praze dne 27.4.2016  
Výtisk číslo: 2  
Počet listů: 1  
Počet příloh: 0**Věc: Povinné poskytnutí informací povinného subjektu podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění**

Povinný subjekt, Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha (dále jen „ÚVN“), se vypořádala s Vaším dotazem následovně:

Povinnému subjektu byla jeho zřizovatelem, Ministerstvem obrany ČR, na základě č.j. 59-26/2016-1150 ze dne 21.4.2016 stanovena povinnost vyřadit Vaši žádost způsobem stanoveným zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Dle stanoviska zřizovatele jde o údaj veřejně přístupný a tudíž lze zákonnou povinnost splnit odkazem na místo, kde se tato požadovaná informace nachází - tj. internetové stránky České lékařské komory v sekci „Seznam lékařů“.

Za informace zde uvedené, jejich úplnost a správnost nenesé ÚVN odpovědnost.

  
Prof. MUDr. Miroslav Zavoral, Ph.D.  
Ředitel Ústřední vojenské nemocnice-  
Vojenské fakultní nemocnice Praha

uvnses62593ffa

e-mail:  
miroslav.zavoral@uvn.cz  
internet:  
www.uvn.czsekretariát:  
tel. : +420 973 202 712  
fax: +420 224 313 327IČ: 61383082  
DIČ: CZ61383082  
běžný účet: ČNB Praha  
číslo účtu: 32123881/0710