

139/2026 - úVN

Odesílatel: /

Datová schránka: <

**Adresát:** Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha  
U vojenské nemocnice 1200  
Praha 6, 162 00  
Datová schránka: b8mtp8k

**Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – standardy znaleckého ústavu**

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. a v souvislosti s analýzou podmínek pro zápis subjektů do dřívějšího II. oddílu seznamu ústavů (nyní jen znaleckého ústavu dle zákona č. 254/2019 Sb.) žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se činnosti Vašeho znaleckého ústavu (v oboru Zdravotnictví, odvětví Soudní lékařství):

*A/ Jakými konkrétními vědeckými pracemi v odvětví soudního lékařství doložil Váš ústav splnění podmínky "vysokého stupně vědeckého posouzení" pro zápis do II. oddílu seznamu ústavů (dle § 21 odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb.)? Žádám o zaslání seznamu těchto prací (název práce, abstrakt a její autoři) za období 3 let předcházejících Vašemu zápisu do II. oddílu.*

*B/ Disponuje Váš ústav pro potřeby soudně-lékařské a toxikologické expertízy vlastními kmenovými laboranty a toxikology, nebo využívá externí kapacity nemocnice?*

*C/ Provádí Váš ústav revizní znalecké posudky i v případech, kdy primární posudek vypracovalo pouze oddělení krajské nemocnice bez statusu univerzitního pracoviště?*

*D/ Je podmínkou pro výkon funkce vedoucího znaleckého ústavu vědecko-pedagogická hodnost (docent/profesor) v oboru soudního lékařství?*

*E/ Považuje Váš ústav za standardní procesní postup, pokud je revizní znalecký posudek zadán ústavu, jehož sídlo je od místa činu a bydliště obviněného/ho vzdáleno několik set kilometrů, přičemž v bezprostřední geografické blízkosti (do 100 km) sídlí jiný znalecký ústav se stejným oprávněním? Jaké odborné důvody by podle Vašeho názoru měly takový postup odůvodňovat?*

*F/ Všech devět aktuálně zapsaných znaleckých ústavů v odvětví soudního lékařství je součástí fakultních nemocnic. Považuje Váš ústav toto propojení s univerzitou za nezbytnou podmínku pro zajištění „vysokého stupně vědeckého posouzení“ ve smyslu personálního (docenti, profesori v oboru), přístrojového a metodologického (přístup k primárnímu výzkumu) vybavení? Lze podle Vašeho odborného názoru tyto podmínky objektivně naplnit v rámci samostatného oddělení krajské nemocnice (akciové společnosti), která nedisponuje statutem univerzitního výzkumného pracoviště?*

*G/ Považuje Váš ústav za nezbytný standard, aby u metodicky složitých revizních posudků (např. u neobjasněných úmrtí s podezřením na srdeční selhání či specifické fyzikální vlivy) tvořili znalecký tým i externí*

*kliničtí specialisté z jiných oborů (např. kardiologie, biochemie atd.), podobně jako tomu bylo v mediálně známé kauze . . . Je podle Vašeho názoru kladen požadavek na „vysoký stupeň vědeckého posouzení“ naplněn i v případech, kdy revizní posudek vypracovávají výhradně pracovníci jednoho oboru (soudní lékařství) v rámci jednoho pracoviště?*

*H/ Považuje Váš ústav za metodicky správné, pokud je v revizním znaleckém posudku stanovena příčina smrti výhradně metodou per exclusionem (vyloučením jiných příčin), aniž by pro tuto stanovenou příčinu existoval naprosto jednoznačný nález, který by dokázal vyloučit naprosto všechny možné příčiny a být dostatečnou oporou pro závěr vylučovací metodou? Je v takovém případě (absence přímého průkazu) standardem, nebo je standardní v takovém případě raději revizní posudek uzavřít s tím, že příčinu smrti jednoduše nelze určit?*

*I/ Kolik revizních znaleckých posudků jste od doby získání statusu znaleckého ústavu v II. oddíle (prosím o datum) do nynějška vypracovali?*

Vzhledem k rozsáhlosti mých otázek jsem přesvědčena, že klasickou patnáctidenní lhůtu na odpověď jakožto státní instituce nestihnete, proto plně chápu, když odpovědi na mé otázky potrvají až možných 25 dní.

Děkuji.

S pozdravem,



# ÚSTŘEDNÍ VOJENSKÁ NEMOCNICE - VOJENSKÁ FAKULTNÍ NEMOCNICE Praha

U vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6, datová schránka b8mtp8k

č.j. 139 /2026-ÚVN

Praha 19.1.2026

Počet listů: 3

Přílohy: 0

## Odověď – žádost o informace dle z. č. 106/1999 Sb.

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), která byla Ústřední vojenské nemocnici – Vojenské fakultní nemocnici Praha (dále jen „ÚVN“) doručena dne 5.1.2026 a zaevidována pod č.j. 139/2026-ÚVN (dále jen „Žádost“), Vám sdělujeme následující odpovědi.

*A/ Jakými konkrétními vědeckými pracemi v odvětví soudního lékařství doložil Váš ústav splnění podmínky "vysokého stupně vědeckého posouzení" pro zápis do II. oddílu seznamu ústavů (dle § 21 odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb.)? Žádám o zaslání seznamu těchto prací (název práce, abstrakt a její autoři) za období 3let předcházejících Vašemu zápisu do II. oddílu.*

V současné době Vojenský ústav soudního lékařství (dále také jen jako „VÚSL“) nefiguruje v seznamu znaleckých ústavů jako samostatný znalecký ústav. Případné ústavní znalecké posudky v současné době vypracovává pod hlavičkou ÚVN, která je jako znalecký ústav v seznamu zapsána (mimo jiné s oborem znalecké činnosti soudní lékařství), vizte zde online: [Seznamy znalců, tlumočníků a překladatelů – Justice.cz](https://seznamy.znalcu.tlumočníků.a.překladaatelů.justice.cz).

Vámi uváděný zákon č. 36/1967 Sb. pozbyl účinnosti dne 31. 12. 2020, jelikož dne 1. 1. 2021 nabyl účinnosti zákon č. 254/2019 Sb., který nadto prošel novelou účinnou nyní od 1. 1. 2026.

ÚVN je nyní zapsána jako znalecký ústav (vč. odvětví soudního lékařství) na základě žádosti o zápis do seznamu znaleckých ústavů ze dne 29. 6. 2022 podle zákona č. 254/2019 Sb.

K tomuto bodu Vaší žádosti sdělujeme, že za účinnosti Vámi zmiňovaného zákona č. 36/1967 Sb. neexistovala explicitní podmínka pro zapsání do seznamu znaleckých ústavů, spočívající v nutnosti doložit seznam vědeckých prací za období 3 let předcházejících tomuto zápisu. Ustanovení § 21 odst. 3 ve znění zákona č. 36/1967 Sb. od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2020 stanovilo, že: „*Seznam znaleckých ústavů se člení na dva oddíly. Do druhého oddílu seznamu znaleckých ústavů se zapisují vysoké školy nebo jejich součástí a veřejné výzkumné instituce, případně jiné osoby veřejného práva nebo jejich organizační složky vykonávající vědeckovýzkumnou činnost v příslušném oboru. Do prvního oddílu seznamu se zapisují ostatní znalecké ústavy podle odstavce 1.*“

K tomuto bodu Vaší žádosti lze tedy sdělit, že jelikož zákon dle výše uvedeného nevyžadoval předložení seznamu vědeckých prací za období 3 let jako formální podmínku pro zápis do II. oddílu seznamu znaleckých ústavů, nicméně požadoval pouze, aby byla vykonávána vědeckovýzkumná činnost, vydala ÚVN pro neexistenci této informace ve vztahu k tomuto bodu Vaší žádosti rozhodnutí o odmítnutí

žádosti v tomto rozsahu, které Vám bude doručeno. Nad rámec uvádíme, že VÚSL byl do II. oddílu znaleckých ústavů zapsán v souvislosti s novelou zákona č. 36/1967 Sb. ve znění zákona č. 444/2011 Sb. se zdůvodněním: „Ústav je organizační složkou státu, jeho náplní je mj. vědeckovýzkumná činnost a rovněž disponuje rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví ČR o udělení akreditace pro obor soudní lékařství.“.

*B/ Disponuje Váš ústav pro potřeby soudně-lékařské a toxikologické expertízy vlastními kmenovými laboranty a toxikology, nebo využívá externí kapacity nemocnice?*

VÚSL disponuje aktuálně čtyřmi kmenovými laboranty a třemi toxikology, při plně vybaveném toxikologickém úseku.

*C/ Provádí Váš ústav revizní znalecké posudky i v případech, kdy primární posudek vypracovalo pouze oddělení krajské nemocnice bez statusu univerzitního pracoviště?*

VÚSL, respektive ÚVN, jako znalecký ústav, provádí revizní znalecké posudky na vyžádání orgánů činných v trestním řízení dle kompetence a časových možností. Jelikož si ÚVN nevede souhrnné informace o tom, kdo zpracovával primární posudek, vydala ÚVN ve vztahu k tomuto bodu Vaší žádosti rozhodnutí o odmítnutí informace, které Vám bude doručeno. V případě jednoho revizního posudku, který byl v odvětví soudního lékařství od roku 2021 vydán, se nicméně nejedná o případ, kdy by primární posudek byl vypracován oddělením krajské nemocnice bez statusu univerzitního pracoviště.

*D/ Je podmínkou pro výkon funkce vedoucího znaleckého ústavu vědecko-pedagogická hodnost (docent/profesor) v oboru soudního lékařství?*

Jak bylo výše uvedeno, VÚSL není zapsán jako samostatný znalecký ústav. Na pozici primáře VÚSL, není, vzhledem k tomu, že se nejedná o fakultní pracoviště s pregraduální výukou, pedagogický titul, primárně vyžadován (není nezbytný).

*E/ Považuje Váš ústav za standardní procesní postup, pokud je revizní znalecký posudek zadán ústavu, jehož sídlo je od místa činu a bydliště obviněného/ho vzdáleno několik set kilometrů, přičemž v bezprostřední geografické blízkosti (do 100 km) sídlí jiný znalecký ústav se stejným oprávněním? Jaké odborné důvody by podle Vašeho názoru měly takový postup odůvodňovat?*

Jelikož je v tomto bodě Vaší žádosti dotazována ÚVN na názor, což nespadá do rámce zákona č. 106/1999 Sb., vydala ÚVN ve vztahu k tomuto bodu Vaší žádosti rozhodnutí o odmítnutí informace, které Vám bude doručeno. Lze jen krátce uvést, že pokud se ústav nachází v blízkosti místa činu či bydliště obviněného/ho, je výhodnější volit toto pracoviště, pokud v dané věci nehrozí střet zájmů. Na druhou stranu orgány činné v trestním řízení mohou žádat jakýkoliv ústav v ČR a dnes s možností účasti u soudu formou videokonference ústav, resp. členy znaleckého kolektivu nijak neomezí. Pokud by však měl podstupovat poškozený potřebná vyšetření na ústavu, je pro poškozeného daleko méně zatěžující, pokud se tak děje v blízkosti jeho bydliště.

*F/ Všech devět aktuálně zapsaných znaleckých ústavů v odvětví soudního lékařství je součástí fakultních nemocnic. Považuje Váš ústav toto propojení s univerzitou za nezbytnou podmínku pro zajištění „vysokého stupně vědeckého posouzení“ ve smyslu personálního (docenti, profesori v oboru), přístrojového a metodologického (přístup k primárnímu výzkumu) vybavení? Lze podle Vašeho odborného názoru tyto podmínky objektivně naplnit v rámci samostatného oddělení krajské nemocnice (akciové společnosti), která nedisponuje statutem univerzitního výzkumného pracoviště?*

Jelikož je v tomto bodě Vaší žádosti dotazována ÚVN na názor, což nespadá do rámce zákona č. 106/1999 Sb., vydala ÚVN ve vztahu k tomuto bodu Vaší žádosti rozhodnutí o odmítnutí informace, které Vám bude doručeno. Nad rámec lze pouze uvést, že nelze předjímat, že by v krajských nemocnicích nepracovali erudovaní lékaři bez potřebného přístrojového vybavení.

*G/ Považuje Váš ústav za nezbytný standard, aby u metodicky složitých revizních posudků (např. u neobjasněných úmrtí s podezřením na srdeční selhání či specifické fyzikální vlivy) tvořili znalecký tým i externí kliničtí specialisté z jiných oborů (např. kardiologie, biochemie atd.), podobně jako tomu bylo v*

mediálně známé kauze

*Je podle Vašeho názoru kladen požadavek na „vysoký stupeň vědeckého posouzení“ naplněn i v případě, kdy revizní posudek vypracovávají výhradně pracovníci jednoho oboru (soudní lékařství) v rámci jednoho pracoviště?*

K Vašemu prvnímu dotazu lze sdělit, že ÚVN v případě VÚSLu u složitých posudků považuje za nezbytnou součinnost soudních lékařů s klinickými specialisty, kteří v takových případech figurují jako konzultanti (resp. členové znaleckého kolektivu). Druhý dotaz tohoto bodu směřuje na názor, což nespadá do rámce zákona č. 106/1999 Sb., protože ÚVN vydala ve vztahu k této části Vaší žádosti rozhodnutí o odmítnutí informace, které Vám bude doručeno.

*H/ Považuje Váš ústav za metodicky správné, pokud je v revizním znaleckém posudku stanovena příčina smrti výhradně metodou per exclusionem (vyloučením jiných příčin), aniž by pro tuto stanovenou příčinu existoval naprosto jednoznačný nálezný, který by dokázal vyloučit naprosto všechny možné příčiny a být dostatečnou oporou pro závěr vylučovací metodou? Je v takovém případě (absence přímého průkazu) standardem, nebo je standardní v takovém případě raději revizní posudek uzavřít s tím, že příčinu smrti jednoduše nelze určit?*

Jelikož je v první otázce ÚVN tohoto bodu Vaší žádosti dotazována na názor, což nespadá do rámce zákona č. 106/1999 Sb., vydala ÚVN ve vztahu k tomuto bodu Vaší žádosti rozhodnutí o odmítnutí informace, které Vám bude doručeno. Co se týče druhého dotazu tohoto bodu, pak ÚVN uvádí, že pokud se nepodaří pitvou jednoznačně určit příčinu smrti (ani například následným histologickým vyšetřením), je konstatováno alespoň vyloučení násilného úmrtí (včetně negativního toxikologického nálezu).

*I/ Kolik revizních znaleckých posudků jste od doby získání statusu znaleckého ústavu v II. oddíle (prosím o datum) do nynějška vypracovali?*

K tomuto dotazu ÚVN sděluje, že nevede požadovanou statistiku, z níž by bylo možno poskytnout Vámi požadovanou informaci o počtu revizních posudků v odvětví soudního lékařství od doby získání statusu znaleckého ústavu v II. oddíle do nynějška, proto vydala ve vztahu k tomuto bodu Vaší žádosti rozhodnutí o odmítnutí informace, které Vám bude doručeno. Nad rámec pak sdělujeme, že ÚVN od účinnosti vyhlášky č. 503/2020 Sb., eviduje jeden posudek s příznakem revizní v požadovaném odvětví, tedy soudního lékařství.

Pokud se způsobem vyřízení Žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl, tedy k ÚVN. O stížnosti rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

S pozdravem

plk. gšt. MUDr. Václav Masopust,  
Ph.D., MBA, LL.M, DBA  
ředitel Ústřední vojenské nemocnice  
Vojenské fakultní nemocnice Praha